

**LA SOLA VERIFICACIÓN DEL PAGO POR PARTE DE UN
CONCESIONARIO ELÉCTRICO, ES SUFICIENTE PARA TOMAR
POSESIÓN MATERIAL DEL PREDIO SIRVIENTE.**

Conociendo de un recurso de casación en el fondo, la Corte Suprema reconoce que un concesionario eléctrico debe iniciar una gestión voluntaria donde acredita el pago efectivo de la indemnización dispuesta por la Comisión Tasadora mediante una gestión voluntaria para tomar posesión del predio sirviente, y que dicho procedimiento, no permite oposición alguna por parte del dueño del predio sirviente.

Una empresa obtuvo una concesión para levantar una central hidroeléctrica por medio de decreto supremo del Ministerio de Energía, la SEC designó una comisión tasadora para evaluar los perjuicios que la concesionaria debía indemnizar al predio sirviente, se avalúan y la concesionaria consigna el pago efectivo, e inicia una gestión voluntaria a efectos de demostrar el pago y tomar posesión del predio, tal como lo establece el artículo 67 de la Ley General de Servicios Eléctricos. No obstante, el dueño del predio sirviente trató de oponerse en la misma gestión, argumentando que no se le consideró para evaluar los perjuicios y que la concesionaria tomaría más hectáreas que las concesionadas. El tribunal de primera instancia negó la solicitud, ya que esa oposición debía ventilarse en un juicio declarativo donde existe bilateralidad de la audiencia, lo que no es propio de una gestión voluntaria. De la misma manera falla la Corte de Valdivia en segunda instancia.

El presunto afectado recurre de casación en el fondo, y la Corte Suprema siguiendo la misma línea que los tribunales de primera y segunda instancia, rechaza el recurso basándose en el artículo 67 de la Ley General de Servicios Eléctricos que dice "*Sin perjuicio de la existencia de cualquier*

reclamación pendiente, sea del concesionario o del dueño del predio, la exhibición del comprobante de pago o de la consignación del valor fijado por la comisión tasadora, servirá al concesionario para obtener del Juez de Letras respectivo que lo ponga, sin más trámite, en posesión material de los terrenos...". Consignado el valor fijado y realizada la debida gestión, la concesionaria podía sin más trámite, es decir, inmediatamente tomar posesión material del predio sirviente, por lo que el supuesto afectado no podía hacer valer oposición alguna en ese proceso.

Santiago, diez de agosto de dos mil veintidós.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, se ordenó dar cuenta del recurso de casación en el fondo deducido por la oponente contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia, que confirmó la de primera instancia que rechazó la oposición por la que se pretendía paralizar la toma de posesión material solicitada por la Empresa Eléctrica Pilmaiquén S.A., para hacer efectiva servidumbre de concesión eléctrica que le fue otorgada.

Segundo: Que la recurrente refiere que la sentencia impugnada infringió los artículos 66, 67 y 68 de la Ley General de Servicios Eléctricos y el artículo 823 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que desestimó la oposición a la toma de posesión material de terreno por parte de la empresa en cuyo favor se constituyó una servidumbre de concesión eléctrica, en circunstancias que no se le citó por parte de la Comisión Tasadora a la diligencia de reconocimiento, no se cumplieron las exigencias de intimación del pago, de presencia y/o negativa a recibirlo, y que se dispuso la toma material de todo el terreno del que es propietaria que tiene 250 hectáreas de superficie, aproximadamente, mientras que lo gravado por la concesión eléctrica alcanza a 14.05 hectáreas del predio. En ese contexto, indica que se hizo una falsa aplicación de las normas que denuncia conculcadas, por cuanto el valor fijado por la Comisión Tasadora debe ser entregado al propietario y, que las reclamaciones que pudieran encontrarse pendientes, que no obstan para que el tribunal ponga al concesionario en posesión material de los terrenos gravados, se aplica para aquellos casos en que se reclame por el monto de la tasación y no cuando sea por razones o conceptos diferentes. Por lo anterior, solicita se acoja el recurso y se dicte sentencia de reemplazo que rechace la solicitud de toma de posesión material de los terrenos disponiendo su restitución inmediata.

Tercero: Que en el proceso se establecieron los siguientes hechos:

1.- Por Decreto Supremo N° 113, de 13 de septiembre de 2018, emanado del Ministerio de Energía, se otorgó a la empresa eléctrica Pilmaiquén S.A. la concesión eléctrica definitiva para desarrollar el proyecto de generación eléctrica denominado "Central Hidroeléctrica Los Lagos", ubicado en las Regiones de Los Ríos y Los Lagos, Provincias Del

Ranco y Osorno, comunas de Río Bueno y Puyehue.

2.- Por Resolución Exenta N° 34.778, de 27 de julio de 2021, la Superintendencia de Electricidad y Combustibles designó la Comisión Tasadora para que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y siguientes de la Ley General de Servicios Eléctricos, practique el avalúo de la indemnización de los propietarios de los terrenos afectos a la respectiva servidumbre eléctrica.

3.- Por Oficio Ordinario N° 10.176, de 15 de noviembre de 2021, la Superintendencia de Electricidad y Combustibles remitió a la empresa eléctrica Pilmaiquén S.A. copia autorizada del informe de tasación efectuado por la Comisión Tasadora. En dicho informe, previo reconocimiento notificado a la propietaria del inmueble por carta certificada, en el que estuvieron presentes sus representantes, fijó una indemnización en su favor por el terreno de 140.500 metros cuadrados, denominado "ID 24", ubicado en la comuna de Puyehue, provincia de Osorno, Región de Los Lagos, en la suma total de \$361.355.120.

4.- La empresa eléctrica Pilmaiquén S.A. efectuó la consignación por la suma señalada.

Sobre la base de dichos presupuestos fácticos, se rechazó la solicitud de oposición a la toma de posesión material de terreno afecto a la servidumbre eléctrica, concluyendo la judicatura que, al tenor de lo dispuesto en el artículo 67 de la Ley General de Servicios Eléctricos, dado que la servidumbre está constituida y el concesionario se encuentra realizando las gestiones para hacerla efectiva, no corresponde cuestionar el actuar previo de la Comisión Tasadora, ni ordenar trámites adicionales que impidan su ejercicio, puesto que el artículo referido ordena realizar la gestión "*sin más trámite*", esto es, de manera inmediata, sin obstáculos, impedimentos o reclamaciones que embaracen, impidan o turben el ejercicio del derecho, teniendo presente que las alegaciones del compareciente dicen relación con cuestiones de fondo que no pueden ser discutidas en un procedimiento voluntario.

Conforme a lo anterior, atendido que se tuvo por acreditado que existe una consignación a nombre de la oponente, rechazó darle curso a la oposición efectuada por improcedente.

Cuarto: Que, para un adecuado examen del arbitrio deducido, es necesario señalar que el artículo 67 de la Ley General de Servicios Eléctricos señala, en lo que interesa, que: "*Sin perjuicio de la existencia de cualquier reclamación pendiente, sea del concesionario o del dueño del*

predio, la exhibición del comprobante de pago o de la consignación del valor fijado por la comisión tasadora, servirá al concesionario para obtener del Juez de Letras respectivo que lo ponga, sin más trámite, en posesión material de los terrenos...”

De la citada disposición, es posible concluir, a juicio de esta Corte, que el objeto de la gestión voluntaria no es otro que el concesionario eléctrico obtenga, a través de la facultad de imperio de la judicatura, la toma de posesión material del predio sirviente, lo que se materializará con la sola exhibición del comprobante de consignación del monto de la indemnización fijada por la Comisión Tasadora, sin más trámite o gestión adicional, razón por la cual no resulta procedente una oposición como la presentada por la recurrente, pues se funda en aspectos procesales y técnicos que no son susceptibles de resolverse por esta vía, sino que mediante un juicio declarativo ordinario.

Quinto: Que, teniendo presente los hechos que se tuvieron por acreditados por la judicatura del fondo y los razonamientos expuestos en el motivo anterior, no se incurrió en los errores de derecho que se denuncian, haciendo una correcta aplicación de los artículos 66, 67 y 68 de la Ley General de Servicios Eléctricos, pues los fundamentos de la oposición incoada y el procedimiento utilizado no resultan ser los idóneos para reclamar y discutir la pretensión de la solicitante ; razones que llevan a desestimar el recurso en esta etapa procesal por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y normas citadas, se **rechaza** el recurso de casación en el fondo deducido contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia el veintidós de febrero de dos mil veintidós.

Regístrese y
devuélvase. Rol Nº
8.872-2022.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., y señor Diego Simpertigue L. No firma el Ministro señor Blanco, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con feriado legal. Santiago, diez de agosto de dos mil veintidós.

GLORIA ANA CHEVESICH RUIZ MINISTRA
Fecha: 10/08/2022 16:32:44

ANDREA MARIA MERCEDES MUÑOZSANCHEZ
MINISTRA
Fecha: 10/08/2022 16:32:44

MARIA CRISTINA GAJARDO
HARBOEMINISTRA
Fecha: 10/08/2022 16:32:45

DIEGO GONZALO
SIMPERTIGUE LIMARE
MINISTRO
Fecha: 10/08/2022 16:32:45